



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2015

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ροβέρτο Βραχίμη, Δικηγόρο, για Ρ. Βραχίμη και Συνεργάτες
2. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Συντονίστρια Προσφοράς
3. Ανδρούλα Χάσικου-Κωνσταντινίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Στέλιο Θεοδώρου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής
5. Χρίστο Χριστοδούλου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Ιουνίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η προσφορά των Αιτητών για το Είδος 1 στο διαγωνισμό «*Προσφορά για την Προμήθεια Αναλωσίμων για τον Έλεγχο της Πηκτικότητας και της Θρομβοφιλίας με την Παροχή Συνδρόμου Εξοπλισμού για τις Ανάγκες των Αιματολογικών Εργαστηρίων των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*» απορρίφθηκε χωρίς να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο που αφορά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός, προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 25.6.2014 με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παρατάσεις, τη 10.10.2014. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Μετά την υποβολή σχολίων και εισηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς η Αναθέτουσα Αρχή δημοσίευσε πέντε (5) Διορθωτικά Έγγραφα στις 29.8.2014, 21.8.2014, 1.9.2014, 24.9.2014 και 25.9.2014.

Οι προσφορές που υποβλήθηκαν εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία ετοίμασε έκθεση τεχνικής αξιολόγησης με εισήγηση όπως η προσφορά των Αιτητών απορριφθεί χωρίς να ανοιχτεί ο οικονομικός τους φάκελος καθότι

δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές 6.4 και 7 του Εντύπου 5. Η έκθεση υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας το οποίο με τη σειρά του σε συνεδρία του τις 11.12.2014, αφού μελέτησε την Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης, ενέκρινε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης γνωστοποιήθηκαν γραπτώς σε όλους τους προσφοροδότες στις 15.12.2014.

Οι Αιτητές απέστειλαν επιστολή ημερομηνίας 19.12.2014 προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία εξέφρασαν τη διαφωνία τους με την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς τους.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της στις 8.1.2015 αφού μελέτησε τη θέση των Αιτητών υπέβαλε Συμπληρωματική Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση μεταξύ άλλων όπως η προσφορά των Αιτητών ορθά κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών για τον αναστατή του παράγοντα IX (απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 7 του Εντύπου 5). Η εισήγηση υιοθετήθηκε και στις 30.1.2015 απεστάλησαν οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων της τεχνικής αξιολόγησης προς όλους τους προσφοροδότες.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να τους θέσει εκτός προδιαγραφών ήταν αποτέλεσμα ελλιπούς έρευνας, πλάνης και πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας.

Υποστήριξαν ότι σε συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή 7 του Είδους 1 προσέφεραν «*διεργαστηριακό σχήμα για την ανάλυση πήξης του παράγοντα FIX από τον φορέα ECAT και όχι από τον φορέα UKNEQAS*». Ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή αγνόησε τα παραρτήματα που συνόδευαν την προσφορά τους. Υποστήριξαν ότι επειδή στο Έντυπο 5 της προσφοράς τους υπήρχε τυπογραφικό λάθος, δηλαδή καταγράφηκε Factor XI αντί για Factor IX, η προσφορά τους τέθηκε εκτός προδιαγραφών επειδή ο φορέας UKNEQAS δεν προσφέρει τη συγκεκριμένη ανάλυση. Τόνισαν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εάν ερευνούσε θα εντόπιζε την αντίφαση που υπήρχε μεταξύ του Εντύπου 5 και των παραπομπών οπότε θα έπρεπε να τους ζητήσει διευκρινίσεις.

Η Αναθέτουσα Αρχή με την απόρριψη της προσφοράς τους επέφερε βλαπτικές συνέπειες στη δραστηριότητα και/ή οικονομική αυτοτέλεια και/ή εισοδήματα και/ή του δικαιώματος ανεμπόδιστης επιχειρηματικής δραστηριότητας τους ως προσφοροδοτών. Επίσης, αρνούμενη να ανοίξει τον οικονομικό φάκελο της προσφοράς τους, η οποία πληροί τους όρους του διαγωνισμού, δημιούργησε δυσμενή διάκριση και καταστρατήγησε το καλώς νοούμενο συμφέρον του Δημοσίου για υγιή ανταγωνισμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι η προφορά τους απορρίφθηκε γιατί δεν πληρούσε την τεχνική προδιαγραφή 7 για τον αναλυτή τύπου A, η οποία ήταν απαραίτητη και αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Παραπέμποντας στο Έντυπο 5, στην προσφορά των Αιτητών και στην Συμπληρωματική Έκθεση της Τεχνικής Αξιολόγησης υποστήριξε ότι από τη βιβλιογραφία που αφορά το Διεργαστηριακό Σχήμα του φορέα UKNEQAS προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο εν λόγω φορέας δεν παρέχει Διεργαστηριακό Σχήμα για τον αναστατή του παράγοντα πήξης IX.

Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αμφισβήτησε και δεν έκρινε εκτός προδιαγραφών την προσφορά των Αιτητών για Διεργαστηριακό Σχήμα για την ανάλυση πήξης του παράγοντα IX, αλλά αυτό που δεν έγινε αποδεκτό ήταν ότι ο φορέας UKNEQAS παρέχει Διεργαστηριακό Σχήμα για τον αναστατή πήξης του παράγοντα IX. Από τη βιβλιογραφία που επισυνάφθηκε για το φορέα UKNEQAS προκύπτει ότι δεν παρέχεται Διεργαστηριακό Σχήμα για τον αναστατή του παράγοντα πήξης IX.

Μετά την επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 19.12.2014 έγινε έρευνα και ετοιμάστηκε Συμπληρωματική Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης στην οποία φαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή για την απόρριψη της προσφοράς των

Αιτητών βασίστηκε στη δήλωση τους που περιέχεται στο Έντυπο 5 και στη βιβλιογραφία που επισυνάφθηκε στην προσφορά τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στην επιστολή των Αιτητών ημερ. 19.12.14 όπου γίνεται αναφορά στην ανάλυση πήξης του παράγοντα ΙΧ ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές έχουν λανθασμένη αντίληψη των αναλύσεων. Η ίδια στην επιστολή της ημερ. 15.12.2014 αναφέρεται σε ανασταλτή παράγοντα ΙΧ τονίζοντας ότι πρόκειται για δύο διαφορετικές αναλύσεις.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για δημιουργία κόστους και άνισης μεταχείρισης υποστήριξε ότι αυτός προβάλλεται κατά τρόπο γενικό και αόριστο. Η προσφορά τους δικαιολογημένα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό ώστε δεν τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης. Αντίθετα, ανέφερε, στα πλαίσια της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού, μετά από αίτημα των ίδιων των Αιτητών ο όρος 6.2.3.2 τροποποιήθηκε ώστε να έχουν και αυτοί τη δυνατότητα να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό.

Προτού εξετάσουμε τον μοναδικό ουσιαστικά λόγο ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές (την απόρριψη της προσφοράς τους με βάση την τεχνική προδιαγραφή 7) είναι σημαντικό να αναφερθούμε ότι η προσφορά των Αιτητών είχε αρχικά απορριφθεί για δύο λόγους, αλλά μετά από επιστολή τους

ημερομηνίας 19.12.2014 έγινε αποδεκτό ότι πληρούσαν τελικά την τεχνική προδιαγραφή 6.4 για το Είδος 1.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε διότι σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν πληρούσε την τεχνική προδιαγραφή 7 για το Είδος 1 η οποία απαιτεί όπως:

«Να παρέχεται Διεργαστηριακό Σχήμα για όλες τις εξετάσεις που ζητούνται στο Έντυπο 7, για όλα τα εργαστήρια από αναγνωρισμένο φορέα για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Ο φορέας πρέπει να είναι διαπιστευμένος σύμφωνα με το ISO 17043 ή ισοδύναμο. Η συχνότητα παροχής του Διεργαστηριακού Σχήματος πρέπει να είναι σύμφωνη με το πρόγραμμα του φορέα που θα προσφερθεί. Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της σύμβασης υπάρξει ανάγκη, από οποιοδήποτε Αιματολογικό Εργαστήριο, για εκτέλεση επιπρόσθετων εξετάσεων από αυτές που δίνονται στον Πίνακα Κατανομής Ποσοτήτων, τότε ο ανάδοχος πρέπει να παρέχει στο εργαστήριο Διεργαστηριακό Σχήμα και για την εξέταση που θα ζητηθεί. Η εγγραφή του εργαστηρίου Διεργαστηριακό Σχήμα για τη/τις εξέταση/σεις που θα ζητηθεί/ούν πρέπει να παρέχεται από την ημερομηνία παραγγελίας των εν λόγω αντιδραστηρίων/εξετάσεων. Όσον αφορά τους ανασταλτές πήξης πρέπει να προσφερθεί Διεργαστηριακό Σχήμα για τους ανασταλτές των παραγόντων FVIII και FIX. Εάν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης ζητηθεί από τα Αιματολογικά Εργαστήρια Διεργαστηριακός έλεγχος και για άλλους ανασταλτές πήξης τότε ο ανάδοχος είναι υπόχρεος να τον προσφέρει. Η παράδοση πρέπει να γίνεται στα κατά τόπους Αιματολογικά Εργαστήρια».

Η τεχνική προδιαγραφή 7 περιλαμβάνεται στο Έντυπο 5 – Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, το οποίο σύμφωνα με τον όρο 8.3.2(1) του Μέρους Α – Οδηγίες Προς Οικονομικούς Φορείς αναφέρει ότι:

«Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της

Αναθέτουσα Αρχή, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα II ΌΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:

1. Παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων, με τη συμπλήρωση του Πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 5) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού παραπέμποντας σε καταλόγους και τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών.»

Στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 27.11.2014 σημειώνονται τα εξής σε σχέση με τη προσφορά των Αιτητών για την τεχνική προδιαγραφή 7:

«Όχι, Δεν Συμμορφώνεται

Παρέχεται Διεργαστηριακό Σχήμα του φορέα ECAT Foundation για τις εξετάσεις a2 Antiplasmin & Factor XI και προσκομίστηκε το πιστοποιητικό ISO 17043. Για τις υπόλοιπες εξετάσεις δηλώνει ότι προσφέρεται Διεργαστηριακό Σχήμα του φορέα UKNEQAS, ο οποίος είναι διαπιστευμένος σύμφωνα με το ISO 17043 από τον οίκο Clinical Pathology Accreditation (UK) Ltd.

Ο φορέας διαπίστευσης Clinical Pathology Accreditation (UK) Ltd δεν υφίσταται πλέον και έχει προβεί σε όλες τις διαδικασίες για μεταφορά των υπηρεσιών του στο Βρετανικό φορέα διαπίστευσης UKAS. Μετά από έρευνα στο διαδίκτυο διαπιστώθηκε ότι ο εξωτερικός Ποιοτικός έλεγχος που προσφέρεται από το UKNEQAS βρίσκεται στη διαδικασία μεταφοράς της διαπίστευσης από τον CPA στον UKAS. Λόγω του ότι το πρόγραμμα που προσφέρεται του UKNEQAS διατηρεί το ISO 17043 καθ'όλη τη διαδικασία μεταφοράς από τον οργανισμό CPA στον οργανισμό UKAS ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος που προσφέρεται είναι αποδεκτός. Για τον ανασταλτή πήξης του παράγοντα FIX ο φορέας UKNEQAS δεν παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο».

Η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της ημερομηνίας 15.12.2014 ενημέρωσε

τους Αιτητές, μεταξύ άλλων και στην έκταση που μας ενδιαφέρει, ότι:

«Όσον αφορά τη δική σας προσφορά κρίνεται εκτός προδιαγραφών γιατί δεν πληροί τις προδιαγραφές [...]7 του είδους 1 οι οποίες αποτελούν ουσιώδεις και απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές και επηρεάζουν την

έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης και θίγουν την Αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων.

- [...]
 - Επίσης, για την προδιαγραφή 7 του είδους 1 στην προσφορά σας δεν προσφέρετε διεργαστηριακό σχήμα για τον ανασταλτή πήξης του παράγοντα FIX για τον οποίο δηλώνετε ότι προσφέρετε διεργαστηριακό σχήμα από το φορέα UKNEQAS. Μετά από μελέτη του διεργαστηριακού σχήματος που προσφέρει ο φορέας UKNEQAS διαφάνηκε ότι δεν προσφέρει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο για τον ανασταλτή πήξης του παράγοντα FIX.»

Οι Αιτητές με την επιστολή τους ημερομηνίας 19.12.2014 έφεραν ένσταση στα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατέγραψαν τα ακόλουθα σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή 7:

«Σας ενημερώνουμε ότι δηλώσαμε ότι προσφέρουμε διεργαστηριακό σχήμα για την ανάλυση πήξης του παράγοντα FIX από το Φορέα ECAT και όχι από τον φορέα UKNEQAS, όπως αναφέρεται στην επιστολή σας.

Σας παραπέμπουμε στο παράρτημα 10 του φακέλου 1/3 της προσφοράς μας, στο οποίο φαίνεται ξεκάθαρα ότι προσφέρουμε τον έλεγχο για τον παράγοντα πήξης FIX από την Εταιρεία ECAT καθώς και στα περιεχόμενα προσφοράς παράρτημα 10.11. Η τοποθέτησή σας με την επιστολή σας δεν έχει κανένα δικαιολογητικό και είναι ανυπόστατη και διερωτόμαστε γιατί αναφερθήκατε σε αυτή την δικαιολογία για να μας κρίνετε εκτός προδιαγραφών εφόσον είναι ξεκάθαρο ότι έχετε βασιστεί σε λανθασμένη αξιολόγηση. Και πάλι διερωτόμαστε γιατί εσείς μελετήσατε το φορέα UKNEQAS την στιγμή που εμείς ξεκάθαρα σας δηλώνουμε ότι προσφέρουμε το διεργαστηριακό σχήμα από τον οίκο ECAT βλέπετε:

-Περιεχόμενο Προσφοράς

- Από φάκελο 1/3 των φακέλων της Προσφοράς μας

Παράρτημα 15 – Έντυπο 5, Παράρτημα 10.10 και 10.11

- Από φάκελο 2/3 των φακέλων της Προσφοράς μας Παράρτημα Κ τα οποία εσωκλείονται για ευκολία σας.»

Μετά την πιο πάνω επιστολή των Αιτητών η Επιτροπή Αξιολόγησης επανεξέτασε το ζήτημα και με την Συμπληρωματική Έκθεση Τεχνικής

Αξιολόγησης ημερομηνίας 8.1.2015 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Στην επιστολή της η εταιρεία Vouros Healthcare Ltd ημερ.19/12/2014 αναφέρει ότι δήλωσε στην προσφορά της ότι προσφέρει διεργαστηριακό σχήμα για την ανάλυση πήξης του παράγοντα FIX από το φορέα ECAT και όχι από το φορέα UKNEQAS και δίνει τις παραπομπές για επιβεβαίωση Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συνεδρία της 27/11/2014 είχε κρίνει εντός προδιαγραφών την εταιρεία για το διεργαστηριακό σχήμα που προσφέρει για τον παράγοντα FIX και εκτός προδιαγραφών για τον ανασταλτή του παράγοντα FIX.

Σημειώνεται ότι στην προσφορά έχει δηλωθεί από την εταιρεία Vouros Healthcare Ltd ότι παρέχεται διεργαστηριακό σχήμα από το φορέα ECAT Foundation για τον παράγοντα FXI και όχι για τον παράγοντα FIX που δηλώνεται στην επιστολή τους

Σύμφωνα με την προδιαγραφή 7 για το είδος 1, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι ορθά έκρινε την προσφορά της εταιρείας Vouros Healthcare Ltd εκτός προδιαγραφών κατά τη συνεδρία της 27/11/2014.»

Δεν αμφισβητείται από τους Αιτητές ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, εφόσον αφορά σε απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή που επηρεάζει την έκταση του αντικειμένου της σύμβασης. Σύμφωνα με πάγια νομολογία ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι ουσιαστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (*Tamassos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60).

Αυτό το οποίο αποτελεί αντικείμενο διαφωνίας μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και των Αιτητών είναι για το ποιος φορέας δηλώθηκε ότι θα παρέχει την εν λόγω ανάλυση που αφορά τον ανασταλτή πήξης του παράγοντα IX.

Οι Αιτητές στην προσφορά τους, ήτοι στο Έντυπο 5 (Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές), σημειώνουν τα ακόλουθα στη στήλη «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ/ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ»:

«Παρέχεται Διεργαστηριακό Σχήμα για όλες τις εξετάσεις που ζητούνται στο Έντυπο 7 εκτός από τις a2 Antiplasmin & Factor XI, για όλα τα εργαστήρια από τον αναγνωρισμένο φορέα UKNEQAS για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.

Παρέχεται Διεργαστηριακό Σχήμα για όλες τις εξετάσεις a2 Antiplasmin & Factor XI, για όλα τα εργαστήρια από τον αναγνωρισμένο φορέα ECAT Foundation για όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης

Ο φορέας UKNEQAS είναι διαπιστευμένος φορέας από τον παγκοσμίου φήμης οίκο Clinical Pathology Accreditation (UK) Ltd

Ο φορέας ECAT Foundation είναι διαπιστευμένος φορέας με ISO 17043:2010. Η συχνότητα παροχής του Διεργαστηριακού Σχήματος είναι σύμφωνη με το πρόγραμμα του φορέα που προσφέρεται.

Σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της σύμβασης υπάρξει ανάγκη, από οποιοδήποτε Αιματολογικό Εργαστήριο, για εκτέλεση επιπρόσθετων εξετάσεων από αυτές που δίδονται στον Πίνακα Κατανομής Ποσοτήτων, τότε η εταιρεία μας θα παρέχει στο εργαστήριο Διεργαστηριακό Σχήμα και για την εξέταση που θα ζητηθεί.

Η εγγραφή του εργαστηρίου Διεργαστηριακό Σχήμα για τη/τις εξέταση/σεις που θα ζητηθεί/ούν παρέχεται από την ημερομηνία παραγγελίας των εν λόγω αντιδραστηρίων/εξετάσεων.

Όσον αφορά τους ανασταλτές πήξης προσφέρεται Διεργαστηριακό σχήμα για τους ανασταλτές των παραγόντων FVIII και FIX.

Εάν κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης ζητηθεί από τα Αιματολογικά Εργαστήρια Διεργαστηριακός έλεγχος και για άλλους ανασταλτές πήξης, η εταιρεία μας προσφέρει Διεργαστηριακό έλεγχο.

Η παράδοση θα γίνεται στα κατά τόπους Αιματολογικά Εργαστήρια.»

Επιπλέον, στον ίδιο Πίνακα στη στήλη «ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ» οι Αιτητές συμπληρώνουν:

*«Το Διεργαστηριακό σχήμα που προσφέρεται είναι των Εταιρειών:
UKNEQAS for Blood Coagulation & ECAT Foundation»*

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΟ/ΕΓΓΡΑΦΑ» οι Αιτητές παραπέμπουν σε σχετικά Παραρτήματα J, K Υποφάκελος 2/3 και Παραρτήματα 10.10, 10.11 Υποφάκελος 1/3.

Από την μελέτη του πιο πάνω Εντύπου 5 της προσφοράς των Αιτητών προκύπτει ξεκάθαρα ότι οι Αιτητές δήλωσαν με την προσφορά τους ότι παρέχεται Διεργαστηριακό Σχήμα για όλες τις εξετάσεις που ζητούνται στο Έντυπο 7 από τον αναγνωρισμένο φορέα UKNEQAS, εκτός από τις a2 Antiplasmin & Factor XI το οποίο παρέχεται από τον αναγνωρισμένο φορέα ECAT Foundation. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι με βάση τα δηλωθέντα για την εξέταση που αφορά Διεργαστηριακό Σχήμα για τον ανασταλτή πήξης του παράγοντα IX οι Αιτητές την προσφέρουν από τον αναγνωρισμένο φορέα UKNEQAS.

Στην επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 19.12.2014 δεν αναφέρεται, όπως οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία υποστήριξαν, ότι το «Factor XI» το οποίο κατέγραψαν στην προσφορά τους οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος και ότι θα έπρεπε να αναγράφεται «Factor IX» ή «FIX». Πέραν τούτου, τόσο στην

επιστολή τους ημερομηνίας 19.12.2014 όσο και στη γραπτή τους αγόρευση αναφέρονται σε Διεργαστηριακό Σχήμα για την ανάλυση πήξης του παράγοντα ΙΧ, που δεν ήταν ο λόγος για απόρριψη της προσφοράς τους.

Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να αναφερθεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σύμφωνα με τη νομολογία δεν είναι σε θέση να διεξαγάγει μελέτη των τεχνικών εγχειριδίων που υποβλήθηκαν με την προσφορά των Αιτητών και να καταλήξει σε ευρήματα αναφορικά με τεχνικά ζητήματα τα οποία μόνο η τεχνικά καταρτισμένη Επιτροπή Αξιολόγησης μπορεί να κρίνει (**Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2001) 3 Α.Α.Δ. 311,314**). Συγκεκριμένα δεν είναι σε θέση να καταλήξει κατά πόσο οι αναλύσεις που αναφέρονται στα τεχνικά εγχειρίδια του φορέα ECAT και UKNEQAS περιλαμβάνονται σε ένα πρόγραμμα που κατά τους Αιτητές αγοράστηκε και προσφέρεται στην Αναθέτουσα Αρχή η οποία με τη σειρά της ισχυρίζεται ότι για το συγκεκριμένα διαγωνισμό δεν αγοράζουν πρόγραμμα αλλά ξεχωριστά κάθε ανάλυση. Η Αναθεωρητική Αρχή Προφορών δεν μπορεί να διαπιστώσει κατά πόσο τα υποστηρικτικά έγγραφα της προσφοράς των Αιτητών ανατρέπουν αυτό το οποίο δηλώθηκε στο Έντυπο 5. Αυτά εξετάστηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης στα πλαίσια επανεξέτασης χωρίς όμως διαφοροποίηση της αρχικής της κατάληξης για την οποία δεν έχουν δοθεί από τους Αιτητές επαρκείς λόγοι ότι δεν είναι εύλογη.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό για έλλειψη έρευνας και αιτιολογίας εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι νομολογημένο ότι η παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων, αποτελεί από μόνη της λόγο ακύρωσης λόγω της παράβασης των αρχών του διοικητικού δικαίου. Στην προκείμενη περίπτωση δεν προκύπτει από την Συμπληρωματική Έκθεση Τεχνικής Αξιολόγησης ημερ.8.1.2015 έλλειψη έρευνας και/ή αιτιολογίας. Μετά την επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 19.12.2014 η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβηκε σε έρευνα για τα ζητήματα που τέθηκαν ενώπιον της αποδεχόμενη μάλιστα τις αιτιάσεις των Αιτητών αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 6.4. Η δε έκταση, ο τρόπος και η διαδικασία που ακολούθησε η Επιτροπή Αξιολόγησης να εξετάσει το εν λόγω ζήτημα ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της διοίκησης (*Δημοκρατία ν. Κοινότητας Ποργών κ.α., ΑΕ 1518/1.11.96, Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας ν. Ζάμπογλου, ΑΕ 1575/14.7.97 και Nicolaou ν. Minister of Interior and Another (1974) 3 CLR 189*), ενώ η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου.

Ως εκ τούτου, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών διότι δεν συμμορφωνόταν με την τεχνική προδιαγραφή 7 του Εντύπου 5 είναι αιτιολογημένη και αποτέλεσμα δέουσας έρευνας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.